***Всеукраїнський конкурс***

***студентських наукових робіт.***

***Історія і археологія***

Шифр «AD PATRES»

**ПОСТАТЬ СВЯЩЕННИКА І.Д. ПРИХОДЬКА НА ТЛІ РАДЯНСЬКОЇ ТОТАЛІТАРНОЇ СИСТЕМИ**

2020

**ЗМІСТ**

**ВСТУП………………………………………………...…………………….3**

**РОЗДІЛ 1. ЮНАЦЬКІ РОКИ, РЕЛІГІЙНА ДІЯЛЬНІСТЬ ТА КРИМІНАЛЬНЕ ПЕРЕСЛІДУВАННЯ І.Д. ПРИХОДЬКА……………..…7**

1.1. Становлення постаті І.Д. Приходька………………………………7

1.2. Релігійна діяльність та кримінальне переслідування І.Д. Приходька……………………………………………………………………..9

**РОЗДІЛ 2. РОЛЬ І.Д. ПРИХОДЬКА У ВІДНОВЛЕННІ РЕЛІГІЙНОГО ЖИТТЯ ПАРАФІЙ СУМЩИНИ У ПІСЛЯВОЄННИЙ ПЕРІОД…………………………………………………………………………..22**

**ВИСНОВКИ………………..……………………………………………..29**

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ ТА ЛІТЕРАТУРИ……….31**

**ДОДАТКИ…………………………………………………………………34**

**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження.** Проблема існування православної церкви в Україні в роки Радянського Союзу займає істотне місце в сучасній вітчизняній історичній науці. Протягом всього свого панування радянська влада вела боротьбу з релігійними організаціями, проводячи політику «войовничого атеїзму». Сотні зруйнованих храмів та монастирів, тисячі репресованих церковних діячів та прихожан, знищені та понівечені релігійні святині – такий результат цієї боротьби. На фоні цього особливо гостро постає тема дослідження життєвих шляхів окремих особистостей, котрі, навіть перебуваючи під постійним тиском владних структур, не полишили своєї роботи. Однією з таких особистостей є священик Іван Дмитрович Приходько (1900–1997 рр.), на біографії якого можна простежити всі витки радянської репресивної політики щодо православної церкви. Пройшовши чотири судимості, десять років таборів та п`ять років заслання він не тільки не залишив служіння Богу, але й зумів організувати підпільне виконання православних обрядів у віддалених селах та таборах Сибіру.

**Об`єктом** **дослідження** є постать І.Д. Приходька.

**Предметом** **дослідження** є вплив антирелігійної політики радянського тоталітарного режиму на життя та діяльність І.Д. Приходька.

**Метою дослідження** є висвітлення життєвого шляху священика І.Д. Приходька на тлі радянської тоталітарної системи та з’ясування його ролі у відновленні духовного життя православних парафій Сумщини.

Для досягнення даної мети розв’язуються наступні **завдання:**

* проаналізувати сучасний стан досліджуваної проблеми;
* висвітлити становлення особистості І.Д. Приходька;
* дослідити кримінальне переслідування проти І.Д. Приходька у 1920–1940-ві рр.
* проаналізувати релігійну діяльність священика;
* з’ясувати роль І.Д. Приходька у відновленні діяльності парафій Сумщини у післявоєнний період.

**Хронологічні межі** дослідженняохоплюють період 1900–1997 рр.

Нижньою хронологічною межею визначено 1900 р. – народження І.Д. Приходька.

Верхня хронологічна межа 1997 р. – смерть І.Д. Приходька.

**Територіальні межі** дослідження охоплюють території сучасних України та Російської Федерації на яких проводив діяльність та відбував покарання священик І.Д. Приходько.

**Наукова новизна** одержаних результатів.

*Вперше:*

* введено до наукового обігу архівні матеріали Сумської єпархії УПЦ;
* постать І.Д. Приходька стала об’єктом окремого наукового дослідження.

*Поглиблено:*

* розуміння регіональних особливостей репресій;
* оцінку сприйняття репресій з боку їх жертв.

*Подальшого розвитку набуло:*

* дослідження відновлення релігійного життя у післявоєнний період.

**Методологічні засади дослідження.** Поставлені завдання розв’язувалися шляхом поєднання загальнонаукових та спеціально-історичних методів. Серед загальнонаукових методів застосовані методи аналізу, синтезу, синхронний, порівняльний, типологізації, конкретно-пошуковий, критичного аналізу. За допомогою цих методів вдалося здійснити відбір фактів, сформулювати узагальнення та висновки, поетапно простежити життя та діяльність священика І.Д. Приходька і вплив на них радянського тоталітаризму. Серед спеціально-наукових методів використовувалися наступні: діахронний, історико-порівняльний, історико-типологічний.

**Практичне значення** одержаних результатів полягає у тому, що сформульовані в дослідженні положення і висновки можуть бути використані при підготовці до занять і історії України, розробці уроків, просвітницькій та краєзнавчій діяльності.

Задля повноцінного проведення наукового дослідження необхідно проаналізувати стан наукової розробки проблеми, дослідити історіографію та джерельну базу. Багато українських істориків об’єктом своїх досліджень обрали різні аспекти державно-церковних відносин та репресій проти православної церкви в Україні. Одним із перших професійних істориків проблему історії православної церкви в Україні за часів радянської влади став розвивати у своїх дослідженнях професор В.О. Пащенко[[1]](#footnote-1). Міжконфесійну політику, переслідування духовенства, його знищення у кінці 1930-х рр., антицерковну пропаганду радянської влади досліджують О. Ігнатуша[[2]](#footnote-2), А. Киридон[[3]](#footnote-3). Основними роботами, в яких висвітлюється проблематика окресленої теми є праці вітчизняних дослідників О. Сотника[[4]](#footnote-4), В. Оліцького[[5]](#footnote-5), Л.Бабенко[[6]](#footnote-6). В них увагу зосереджено на становищі православного духовенства в радянський період, відображено кримінальне переслідування релігійних діячів.

Важливою є праця Б. Ткаченка «Важка стежка до Бога»[[7]](#footnote-7), в якій автор висвітлює біографії священнослужителів Сумщини – жертв радянських репресій, серед яких і постать І.Д. Приходька. Основним досягненням автора є публікація особистого щоденника І.Д. Приходька та інтерв`ю з ним.

Серед джерельної бази особливе місце займають матеріали кримінальних справ з Державного архіву Сумської області[[8]](#footnote-8), архіву СБУ в Сумській області[[9]](#footnote-9), за допомогою яких можна відтворити життя та переслідування І.Д. Приходька. В роботі вперше проаналізовано та введено до наукового обігу справи з архіву з канцелярії Сумської єпархії УПЦ[[10]](#footnote-10), в яких містяться документи щодо діяльності парафій населених пунктів Сумської області, зокрема й тих, в яких служив І.Д. Приходько. Важливим джерелом є щоденник І.Д. Приходька, який був опублікований Б. Ткаченком[[11]](#footnote-11). У щоденнику, який скоріше можна охарактеризувати як мемуари, І.Д. Приходько розповідає про різні періоди свого життя, побут родини та інше. За допомогою зіставлення даних з архівних джерел та особистого щоденника священика вдалося максимально об’єктивно відтворити його життєвий шлях.

**Структура та обсяг роботи** обумовлені метою та завданнями дослідження. Робота складається із вступу, двох розділів, висновків, списку джерел і літератури (29 позицій), додатків (6 позицій). Загальний обсяг роботи становить 39 сторінок, із них 30 сторінок основного тексту.

**РОЗДІЛ 1. ЮНАЦЬКІ РОКИ, РЕЛІГІЙНА ДІЯЛЬНІСТЬ ТА КРИМІНАЛЬНЕ ПЕРЕСЛІДУВАННЯ І.Д. ПРИХОДЬКА**

* 1. **Становлення постаті І.Д. Приходька**

Народився І.Д. Приходько 24 червня 1900 р. в с. Варва, Варвинського повіту Чернігівської губернії у багатодітній родині Дмитра Никифоровича та Ганни Прокопівни Приходьків, де загалом було дванадцятеро дітей[[12]](#footnote-12). Батько походив з селянської родини с. Юнаківка Сумського повіту, був сільським фельдшером у с. Верхня Сироватка, що під Сумами. Звідти його відправили у містечко Варва Чернігівської області для боротьби з епідеміями. Там же в родини Приходьків влітку 1900 р. народився син Іван. Родина багато разів змінювала місце проживання у зв’язку з частими переведення батька на інші місця роботи.

У 1907 р. І.Д. Приходько пішов до трикласної церковнопарафіяльної школи у м. Яготин Полтавської губернії. Після її закінчення був зарахований до 4 класу земської школи в Сулименських хуторах, куди було переведено його батька. У своєму щоденнику Іван Приходько згадує, що по закінченню школи він отримав похвальний лист відмінника[[13]](#footnote-13).

У 1912 р. Івана Приходька зарахували до гімназії у місті Пирятин, що на Полтавщині. Як пише сам Приходько у своєму щоденнику, батькам довелося позичати кошти задля того, щоб купити синові необхідні для навчання речі. Коштувало це 30 карбованців, які родина позичила у місцевого лихваря. В цей же час його родина перебирається жити до с. Харківці, що біля Пирятина, тож в роки навчання Іван долав по 8 км. В кожну сторону.

Як згадув Іван Приходько, його батьки намагалися дати освіту своїм дітям. З дванадцяти дітей восьмеро мали середню освіту. Старша донька навчалася в Москві, а старший син в Полтавській фельдшерській школі[[14]](#footnote-14).

Для того щоб знайти кошти для навчання дітей батьки брали в оренду садиби сусідів, які в той час масово виїжджали до Таврії та Сибіру «в пошуках кращого життя». Родина Приходьків володіла трьома господарствами площею до півтора гектара кожне. Господарські клопоти лягали на плечі матері, так як батько постійно перебував в роз’їздах між віддаленими селами.

1917–1920 рр. були надзвичайно складними в історії України. Російська імперія розпалася і Україна поринула в вир революцій, постійних змін влади та фактичної відсутності державної влади на частині територій. В цей час, за спогадами І.Д. Приходька, він «служив і в білих, і в червоних, і в сіро-буро-малинових, але завжди воював тільки за Україну». У 1918 р. він приєднався до загону махновців під командуванням Ф. Щуся. Там його було зараховано до загону гробокопателів. Після нетривалого перебування у махновців Іван Приходько повернувся додому в Харківці[[15]](#footnote-15).

В 1919 р., перед захопленням більшовиками Пирятина, випадково був затриманий червоними і зарахований до їх загону. Брав участь в бойових діях. Отримав поранення при штурмі міста та повернувся додому. За його словами, він особисто познайомився з В. Примаковим, який керував загоном Червоного козацтва. Про це Іван Приходько згадує не тільки в своєму щоденнику, а ще й в протесті, поданому до Верховного Суду СРСР проханням про перегляд вироку[[16]](#footnote-16).

Після закінчення гімназії, восени 1920 року, Іван Приходько вступив до Полтавського педагогічного училища імені Г. Сковороди, де здобував освіту вчителя української мови. З студентської лави училища його відправили учителем до школи в с. Велика Чернеччина, що неподалік від м. Суми. Тут він пропрацював недовго, адже вже в 1921 р. знайомиться з Архієпископом Сумським і Охтирським Корнилієм. Ця зустріч визначила подальшу долю Івана Приходька. Вже 3 липня він одружується з вчителькою з селя Битиця, що під Сумами. 5 липня Івана Приходька висвячують в диякони, а вже 10 липня він отримує сан священика і стає настоятелем Храму Олександра Невського в селі Битиця[[17]](#footnote-17).

Отже, характеризуючи становлення постаті І.Д. Приходька, варто зазначити що його дитинство припало на часи розпаду Російської імперії, Української революції та більшовицько-українських воєн. В цю епоху І.Д. Приходько здобув середню освіту, брав участь у бойових діях на боці більшовиків, деякий час перебував в таборі махновців. Свою активну життєву позицію він проніс через все подальше життя.

* 1. **Релігійна діяльність та кримінальне переслідування І.Д. Приходька у 1920**–**1940-і рр.**

Встановлення радянської влади в Україні та поразка української революції 1917–1921 рр. позначилися на становищі релігій в країні. Війна із церквою протягом 1920–1930-х рр. велася в трьох основних напрямках: знищення матеріальної бази церкви, розкольницька діяльність серед духовенства та віруючих, постійні переслідування та репресії[[18]](#footnote-18). Перераховані вище тенденції стосувалися і безпосередньо Сумщини. За 1918–1938 рр. були заарештовані та зазнали переслідувань єпископи, які несли своє архіпастирське служіння на Сумщині: Василь (Богоявленський) – архієпископ Чернігівський, вікарій Харківської єпархії з титулом «єпископ Сумський» (1918 р.), єпископ Костянтин (Дьяков) – також Сумський вікарій, який пізніше, у сані митрополита, був патріаршим екзархом усієї України (1937 р.), Дамаскін (Цедрик) – єпископ Глухівський (1938 р.); архієпископи Харківські й Охтирські: Інокентій (Летяєв) – 1936 р., Анатолій (Грисюк) – 1938 р., Олександр (Петровський) – 1940 р[[19]](#footnote-19).

Але не лише вищих ієрархів торкнулася хвиля переслідувань та репресій. Значною мірою в цей період постраждало і рядове духовенство – місцеві священики та служителі церкви. Людиною, на чиєму прикладі можна прослідкувати весь вплив радянської тоталітарної системи на духовенство є священик Іван Дмитрович Приходько.

Початок священицької діяльності І.Д. Приходька припав на період активізації боротьби радянської влади з релігією. Ці події безпосередньо торкнулися і до Івана Приходька. У 1924 р. його заарештували за доносом односельців та звинуватили в контрреволюційній діяльності. Слідчій Коноплянченко ув`язнив І.Д. Приходька до Сумського БУПРу (будинку попереднього ув’язнення). Через декілька місяців його відпустили «на поруки», а восени того ж року засудили за статтею 58 Кримінального Кодексу УСРР (контрреволюційна діяльність) до 2 років позбавлення волі[[20]](#footnote-20). Подібна практика часто застосовувалася радянськими спецслужбами[[21]](#footnote-21).

У своєму щоденнику Іван Приходько висловлював свою точку зору на причини затримання. Так він говорив, що причиною написання доносу була помста однієї з вчительок школи села Битиця, закоханої в нього, через те що він одружився на іншій. Жінка написала донос, в якому повідомила неправдиві дані про розпалювання Іваном Приходьком контрреволюційних настроїв та вмовила підписати його ще чотирьох місцевих жителів. Результатами цього доносу була кримінальна справа та судовий вирок.

Про перебування І.Д. Приходька у в`язниці можемо судити за матеріалами його щоденника. Зокрема в ньому описано практику коли політичних в’язнів поміщали в одні камери з кримінальними, які, виконуючи вказівки тюремного керівництва, часто калічили та вбивали політичних. Декілька таких епізодів торкалися і І.Д. Приходька. За його словами, з ним декілька разів вчиняли бійки, але, будучи фізично міцним, йому вдавалося давати відсіч нападникам.

Саме в період перебування І.Д. Приходька у в’язниці в державі починається політика українізації і його, як вчителя української мови за освітою, до себе в канцелярію забрав прокурор Дорохов. Через 9 місяців Івана Приходька було достроково звільнено з під варти і він повернувся до Битиці, де наступні 7 років продовжував служити священиком[[22]](#footnote-22).

На початку 1930-х рр. репресії проти церковнослужителів набирають нового розмаху. Водночас розпочалося примусове закриття та знищення храмів. Першим кроком до їх руйнації було зняття хрестів, дзвонів, привселюдне знищення церковного майна. До цієї справи партійні й комсомольські організації краю нерідко залучали навіть дітей. Так, у 1930 р. на Конотопщині учні шкіл силоміць забрали з церкви та від окремих віруючих біля 40 тис. ікон і протягом тривалого часу палили їх на майдані в Конотопі[[23]](#footnote-23).

Події цього періоду не оминули й отця Івана Приходька. 15 серпня 1930 р. в домі Приходька сільською владою, в особі голови сільської ради Макарця та секретаря Мільченко, в присутності селян Хурсенка, Ківша і Демченка було проведено трус, за результатами якого був складений акт, в якому повідомлялося, що за результатами обшуку було вилучено 12 карбованців. Після обшуку Приходька було попереджено щоб він не розповідав про вилучення грошей. Але Іван Приходько сповістив про події селянок Сиротенкову та Рижевську, які рознесли по селу інформацію, що священика пограбовано і наступною буде пограбовано церкву. В результаті цього натовп селян кількістю близько 250 осіб зібрався біля сільської ради, але через декілька годин розійшовся[[24]](#footnote-24). Це був не поодинокий випадок, коли селяни виступали на підтримку своїх священиків[[25]](#footnote-25).

Отець Іван був затриманий та звинувачений в підбурюванні сільського бунту. Свідками у справі виступили голова сільради Карпій Макарець, голова бурякового товариства Іван Виганяйло, колгоспівець Сергій Щербак, голова артілі «Нове життя» Микола Фурсенко та ще декілька активістів[[26]](#footnote-26).

18 серпня 1930 р. комісією, за головуванням співробітника Сумрайміліції Запутайла, було проведено ряд обшуків в селян та в церкві. Зокрема в храмі було вилучено 54 карбованці пожертв. Отця І. Приходька було заарештовано. Після цього селяни в кількості близько 250 осіб оточили церкву, та вимагали звільнити священика. Під тиском селян отця І. Приходька було звільнено. Того ж дня вночі І. Приходька знову заарештували та відправили до Сумської в’язниці. В Сумській тюрмі його помістили до загальної камери. За спогадами самого І. Приходька, на допити його не викликали, тому він вирішив написати листа до Окружного Державного Політичного Управління, у якому попросив влаштувати йому допит через те, що тримався під вартою більше 15 діб[[27]](#footnote-27).

5 вересня того ж року Начальник СОО Браун та Начальник Окрвідділу ДПУ Райхштейн ухвалили постанову, в якій звинуватили Івана Приходька в тому, що він вів антирадянську пропаганду серед віруючих і спровокував натовп віруючих жінок на бунт, тобто у звершенні злочинів передбачених ст. 54-10, та відправили його справу до Особливої Наради при Колегії ДПУ УССР на предмет висилки І.Д. Приходька за межі України, як особливо соціально небезпечного, строком на 5 років. Особлива Нарада розглянула цю справу та вже 25 вересня 1930 р. винесла свій вердикт: Приходька Івана Дмитровича – заточити в концтабір на три роки умовно, із-під варти звільнити. Справу здати в архів[[28]](#footnote-28).

Не минуло і пів року, як отця Івана знову заарештували. В той час набула поширення практика надавати священикам наряди на виконання колгоспних робіт. Особливо поширювалися відробітки духовенством на свята. І. Приходька, за відмову перевезти буряки до цукрового заводу в с. Кияниця на свято Різдва, засудили до 1 рік виправних робіт. Покарання відбував при Сумському комунгоспі. Підмітав та прибирав вулиці міста[[29]](#footnote-29).

Навіть в цей час отець І. Приходько знаходив можливість проводити богослужіння в своєму храмі. Вночі він потай бігав до Битиці, служив Службу Божу та до початку робочого дня повертався на роботу. Варто зазначити, що відстань від Сум до Битиці – 19 км.

Але на цьому справи проти І.Д. Приходька не закінчилися. В квітні 1932 р. його затримали нібито за участь в «контрреволюційній антирадянській організації УПС». В архівних матеріалах знаходимо, що під час обшуку в хаті одного з селян було знайдено матеріали «антирадянського змісту». На запитання звідки вони взялися, селянин відповів що отримав їх в «битицького попа Івана». У своїх спогадах отець І. Приходько підтверджує, що отримав від директора Битицької школи Омельченка Григорія Івановича отримав папірець, прочитавши який він прийшов висновку що це «прокламація». Через поспіх він вручив цей папірець чоловіку з сусіднього села[[30]](#footnote-30).

Після того, як ДПУ взялася за цю справу, І. Приходька разом з Г. Омельченком та селянами Щербаковим і Литвиненком, які також бачили цю «прокламацію», було названо «окремою ланкою УПС, яка мала на меті повалити радянську владу на Україні шляхом збройного повстання і створити самостійну Українську державу»[[31]](#footnote-31).

І. Приходька відразу заарештували та помістили до сумської в’язниці. Для допитів його вечорами забирали слідчі. На третьому тижні перебування під слідством, після одного з допитів, в’язня на ніч залишили під вартою в будівлі ОДПУ. Звідти вночі він і втік, зламавши грати на вікні в кімнаті, де перебував[[32]](#footnote-32).

Після втечі з будівлі Сумського ДПУ на ранок він дістався залізничної станції Готня, де сів на потяг в сторону Москви та зупинився в місті Брянськ. Там він виготовив собі довідку на ім’я Гордія Гурасенка, за допомогою якої влаштувався на роботу чорноробом до паровозоремонтного заводу. Через місяць І. Приходько вирішив втікати далі і дістався до Ленінграду. Там Іван Приходько сподівався влаштуватися вантажником на залізничному вокзалі, але зустрів знайомого хлопця з сусіднього села і вирішив вирушити далі, до Пскова. В селі Черьоха, неподалік міста, влаштувався на цегельний завод чорноробом. Під час роботи він, через безвідповідальність іншого робітника, зламав робоче обладнання, за що був звільнений з заводу. Наступним місцем роботи І.Д. Приходька був колгосп «Согласие», що знаходився в селі Вибути на Псковщині. Там, окрім роботи в колгоспі, він був читцем в місцевій церкві. Звідти Приходько влітку того ж 1934 р. перебрався на Кубань. Там влаштувався до колгоспу імені Калініна, неподалік міста Армавір. Звідти вже через тиждень перебрався на станцію Прохладная, де найнявся качати для худоби воду. Пропрацювавши там до кінця жовтня того ж року І. Приходько вирішив перебиратися в інші місця. Спочатку він вирушив до Баку, далі до Красноводська, а потім до стації Джебел, що в Туркменістані, де влаштувався охоронцем. На цій роботі він охороняв вантажні вагони від басмачів та розвантажував потяги. Через нетривалий час Іван Приходько підірвав своє здоров’я, через що лікар не допустив його продовжувати свою роботу. Через це взимку І.Д. Приходько перебирається до Таганрогу, де влаштувався стрілочником на залізничну станцію.

За час перебування в Таганрозі І.Д. Приходько встиг заробити трохи грошей та з’їздити до Сум. Звідти він забрав з собою дев’ятирічного племінника Василька. Саме племінник і допоміг йому вижити, адже навесні І.Д. Приходько захворів на дизентерію та не міг самостійно заробляти на харчуванняПісля одужання Іван Приходько влаштувався поштарем на поштову станцію. Там він отримував 45 карбованців на місяць. Цих коштів не вистачало для того щоб прогодувати двох, тому І.Д. Приходько завідуючу місцевим дитячим притулком взяти туди його племінника на декілька днів. Відразу після цього він переїжджає на Донбас, до міста Амвросіївка, залишивши свого племінника в сиротинці[[33]](#footnote-33).

Під час свого перебування в Таганрозі Івану Приходьку вдалося отримати паспорт на ім’я Гурасенка Гордія Прокоповича. Це зіграло важливу роль в його подальшій долі. З архівних джерел дізнаємося, як Івану Приходьку вдалося отримати паспорт. В протоколі допиту він повідомляв, що після втечі з-під варти в Сумському ДПУ сам зробив собі довідку на ім’я Гурасенка Гордія, на підставі якої потім йому видавали на це ж ім’я інші довідки на підприємствах і установах, де він працював. Так вийшло і в Таганрозі. Коли був оголошений обмін паспортів, на основі офіційної довідки, що була в нього на пошті, де він працював поштарем, І.Д. Приходько одержав інші необхідні для одержання документів довідки, на підставі яких йому і було видано паспорт[[34]](#footnote-34).

Як ми зазначали вище, після отримання паспорта І.Д. Приходько, тепер вже Гурасенко, поїхав на Донбас, до міста Амвросіївка, де влаштувався листоношею. Працював І. Приходько сумлінно, про що свідчить той факт, що через декілька місяців він отримав посаду заступника начальника відділу зв’язку. Проте через певні обставини, які сам І. Приходько не повідомляє, він вимушений був покинути Амвросіївку та переїхати до Києва.

В Києві І. Приходько працював на Хлібзаводі №2. Звідти весною 1935 р. він переїхав до Ніжина, де почав працювати вантажником на будівництві залізничних шляхів. Восени його бригаду знову перевели до Києва, будувати ремонтне депо. За цей час він встиг стати заступником бригадира.

2 жовтня 1935 р. І. Приходька затримали та доправили в Харків, де запроторили до в’язниці. Звинуватили в тому, що він, діючи в складі контрреволюційної організації прагнув повалити радянську владу.

На одному з допитів «керівник контрреволюційної організації» УПС, Дмитро Васильович Кузьменко, він же Григорій Іванович Омельченко, розповів про належність до цієї організації Івана Дмитровича Приходька. Омельченко повідомив слідчому, що особисто завербував І.Д. Приходька та говорив, що той вже був пов’язаний з контрреволюційним рухом[[35]](#footnote-35).

Такі ж свідчення давав і сам І.Д. Приходько, який на допиті 16.10.1935 р. свідчив, що перший раз його вербували в організацію для «контрреволюційної» роботи Щербак та Шабай, жителі села Чернеччина, тоді він погодився працювати. Вдруге його вербував Григорій Омельченко, який сказав, що існуюча контрреволюційна організація називається «Українська партія селян», націлена вона на повалення радянської влади. Сам Григорій Омельченко сказав, що він є керівником від Харківського центру, та дав наказ Приходьку створити групу і вести роботу проти радянської влади.

У висновках до справи слідчий зазначав також, що за даними слідства стало відомо, що через Григорія Омельченка, Іван Приходько намагався встановити зв’язок з іноземним консульством, і у вересні 1935 р. навіть їздив до Харкова щоб зустрітися з іноземним дипломатом[[36]](#footnote-36). Сам Іван Дмитрович цю інформацію спростовував, та говорив що про щось подібне навіть гадки не мав[[37]](#footnote-37).

2 березня 1936 р. І. Приходька разом з Г. Омельченком рішенням Спецколегії Харківського Обласного суду під головуванням судді Камського було засуджено до розстрілу з конфіскацією всього майна. Засуджені подали касаційні скарги до Верховного Суду УРСР, але він залишив в силі вирок суду попередньої інстанції[[38]](#footnote-38).

За свідченнями І. Приходька його 5 разів водили на розстріл, але кожного разу відбувалася лише імітація, його залишали живим. Подібні випадки психологічного тиску широко застосовувалися в радянських тюрмах. Метою цього було залякування ув’язненого, намагання зламати його переконання та вплинути на психологічний стан. Після цього І.Д. Приходько відправив скаргу до Верховного Суду СРСР, в якій зазначив, що в роки громадянської війни воював на боці більшовиків та був поранений при штурмі Пирятина[[39]](#footnote-39).

Судово-Наглядова Колегія Верховного Суду СРСР постановила, що з огляду на відсутність у злочинах засуджених обтяжуючих наслідків, розстріл Омельченку Григорію Івановичу та Приходько Івану Дмитровичу треба замінити на 10 р. позбавлення волі з позбавленням прав на п’ять років кожного, і з утриманням їх у віддалених місцевостях СРСР. Вирок передбачав відправлення до таборів Сибіру[[40]](#footnote-40).

Приходька було на 10 років заслано до Норильська. Про період заслання священик залишив доволі докладні спогади. Після прибуття на Далекий Схід він потрапив до шахт де видобували вугілля та випалювали кокс. Після року робіт на випалюванні коксу І.Д. Приходька, разом з частиною в’язнів, перевели на будівництво залізниці між Дудінкою та Норильськом, а після цього направили вантажником в Дудінський порт.

В щоденнику І.Д. Приходько пише, що вже через тиждень його перевели до контори табельником, за гарний почерк. Так він і працював, 8 годин в конторі і ще 3 години на розвантаженні барж. Працював Іван Дмитрович старанно, щоденно перевиконуючи норму, за що йому було присвоєно звання «Двічі ударника Норильбуду»[[41]](#footnote-41).

Через три роки перебування в Дудинці в’язнів, серед яких і Приходька, перевели до Норильська. З огляду на відсутність доріг в’язнів 120 кілометрів вели пішки. Прибувши до нового місця роботи їх поселили до бараків при коксовому цеху гірничого комбінату. Тут І.Д. Приходько і прожив до 1945 р. На останній рік свого перебування в таборах він працював в коксовому цеху бухгалтером виробничої групи. За довгий період тяжкої праці І.Д. Приходька не покинула його глибока віра, про що свідчить один з епізодів, описаних в його щоденнику. В липні 1945 р., за декілька місяців до закінчення строку заслання, Івана Дмитровича викликали до начальника цеху, де дали завдання щодня писати стінгазету. На цей наказ І.Д. Приходько відповів, що в 1922 р. прийняв сан священика, царям підлизуватися не став і таборовому керівництву не буде, адже спаситель і апостоли стінгазет не писали. Після цих слів начальник вигнав священика з свого кабінету, але наслідків ця історія не отримала[[42]](#footnote-42).

2 жовтня 1945 р. закінчився термін перебування І.Д. Приходька в таборах, йому було видано паспорт та 1000 зароблених карбованців. Але до України повертатися було заборонено, до «особливого розпорядження». Після звільнення Іван Приходько спочатку оселився в норильському бараці №4, але, провівши там одну ніч, вирішив що необхідно перебиратися до іншого житла. В цей же час він влаштувався на роботу до цеху, де працював перебуваючи в ув`язненні. Його прийняли вільнонайманим бухгалтером з заробітною платнею 1100 карбованців на місяць. Декілька разів, з огляду на відсутність житла, І.Д. Приходько ночував в конторі, але потім змушений був шукати постійну оселю. Через декілька днів він придбав за 900 карбованців невелику кількість пиломатеріалу та взявся будувати власний дім. В цей час ночував або в свинарнику, або в конторі[[43]](#footnote-43).

В один з днів Іван Приходько познайомився з 20-ти літньою дівчиною на ім’я Саша, яка також в цей час звільнилася з табору, та запросив її жити до себе. Разом з співмешканкою вони до Різдва добудували житло. За зиму І. Приходько прийняв до своєї хати ще чотирьох звільнених з ув’язнення.

Весною 1946 р., за клопотанням патріарха, Івану Дмитровичу було дозволено повернутися до України. Він вилетів з Норильська до Красноярська 30 травня. Звідти дістався до Москви, а вже звідти приїхав до Сум. Там його, рішенням єпископа Сумського і Охтирського Ілларіона, призначили настоятелем Іллінської церкви в с. Гнилиця Грунського району, а потім, указом від 8 липня 1948 р., перевели до Миколаївської церви села Білки Тростянецького району. За цей період йому вдалося відремонтувати церви в цих селах[[44]](#footnote-44) [[45]](#footnote-45).

19 квітня 1949 р. проти І.Д. Приходька знову було відкрито кримінальну справу. В оселі священика було проведено обшук, в ході якого було вилучено паспорт, анкету служителя культу ті інші священицькі документи, листи, фотографії та 1505 карбованців грошових заощаджень[[46]](#footnote-46)[[47]](#footnote-47).

Причинами для арешту стали справи, за які священик вже відбував покарання. В постанові про арешт від 22 квітня 1949 р., зазначалося, що І.Д. Приходько протягом ряду років проводив ворожу Радянській владі роботу, за що з 1924 р. був чотири рази засуджений. І.Д. Приходько звинувачувався у злочинах, передбачених ст. 54-4, 54-11 та 78 ч. 2 КК УРСР[[48]](#footnote-48).

Весь травень 1949 р. тривало слідство, під час якого І.Д. Приходько перебував у сумській в’язниці. 2 червня 1949 р. слідство було завершене[[49]](#footnote-49). Наступного дня було видано обвинувальний акт, в якому керуючись ст. 204 КПК УРСР слідчу справу № 3658 по обвинуваченню Приходько Івана Дмитровича (він же Гурасенко Гордій Прокопович) направили Прокурору Сумської області для внесення її на розгляд Особливої Наради при МДБ СРСР з проханням про притягнення його до покарання – виселку на поселення. Рішенням Особливої Наради при МДБ СРСР Приходько Іван Дмитрович був висланий на поселення в Новосибірську область РСФСР. Восени 1949 р. Іван Приходько прибув до місця поселення – с. Дубровинське Усть-Тарського району[[50]](#footnote-50)[[51]](#footnote-51).

Архівних даних про цей період залишилося мало. Знаємо, що з 1950 р. працював спочатку на різних роботах, потім пастухом, пізніше – скотарем та пташником[[52]](#footnote-52). Зі щоденника І.Д. Приходька дізнаємося, що після прибуття до місця поселення його направили на проживання до однієї з місцевих родин. У своїх спогадах Іван Приходько згадує, що за цей період йому вдалося налагодити спілкування з місцевими людьми. На прохання селян він охрещував дітей, справляв причастя, відспівував померлих. До священика зверталися не лише місцеві селяни, а й керівники району. За декілька років праці йому було присвоєно звання ударника соціалістичної праці. Свою імпровізовану церкву священик розмістив в курнику, де працював. Місцеві жінки пошили йому рясу, та роздобули ікону й Біблію. В цьому селі І.Д. Приходько і прожив до 1954 р[[53]](#footnote-53).

Отже, вивчаючи біографію І.Д. Приходька варто відзначити, що його дитинство припало на часи розпаду Російської імперії, роки Української національної революції та громадянської війни. В цю епоху І.Д. Приходько здобув середню освіту, брав участь у бойових діях на боці більшовиків, деякий час перебував в таборі махновців. Свою активну життєву позицію він проніс через все подальше життя. Протягом цього періоду на біографії І.Д. Приходька можемо прослідкувати всі хвилі радянських репресій щодо православного духовенства. У 1920–1940-х рр. проти священика 4 рази відкривалися карні справи, 10 р. він провів в радянських таборах Сибіру, ще 5 р. у засланні. На прикладі І. Приходька можна чітко проаналізувати, до яких методів вдавалася радянська влада у боротьбі з православною церквою.

Показовим є те, що навіть в роки ув`язнення І.Д. Приходько не полишив служіння Богу. Жителі Норильської області Російської Федерації довгий час пам`ятали про діяльність І.Д. Приходька в їх краї. Про це свідчить, зокрема, стаття «Иоан – Святитель Норильлага», надрукована в газеті «Заполярная правда» в 2003 р.

**РОЗДІЛ 2. РОЛЬ І.Д. ПРИХОДЬКА У ВІДНОВЛЕННІ РЕЛІГІЙНОГО ЖИТТЯ ПАРАФІЙ СУМЩИНИ У ПІСЛЯВОЄННИЙ ПЕРІОД**

За наказом Генерального Прокурора СРСР та Голови КДБ СРСР від 25 серпня 1954 р. Іван Дмитрович Приходько був звільнений і знову повернувся на Сумщину[[54]](#footnote-54). Прибувши до Сум, І. Приходько звернувся до Сумського єпархіального управління з проханням відправити його для настоятельства до вільної парафії. Наказом єпископа Сумського і Охтирського отця Івана Приходька було призначено настоятелем Успенської церкви села Пристайлове, Лебединського району[[55]](#footnote-55).

Прибувши до села священик потрапив в дуже складне матеріальне становище. Знаючи, що він тільки повернувся з заслання, селяни не приймали його жити до себе, а вільного будинку сільська влада не виділила. Іван Приходько був змушений добудувати біля глухої стіни церкви дерев’яний курінь, в якому він і почав жити. Варто зазначити що в цей час прихожани Успенської церкви були поділені на два табори. Одна частина підтримувала попереднього священика, якого єпархія перевела до іншої парафії за невиконання роботи щодо ремонту храму. Представники іншого табору стали на підтримку Приходька. В архіві канцелярії Сумської єпархії УПЦ МП, в особовій справі отця Івана, зберігається декілька скарг та навпаки, листів підтримки від селян, які датовані періодом служіння Івана Приходька в селі Пристайлове. В одній зі скарг селянка пише, що отець Іван у вільний від богослужінь час займався швацтвом та ремонтував взуття, через що біля його помешкання на території церкви постійно збиралися жінки, одну з яких священик одного разу навіть обійняв. Таку поведінку авторка скарги вважала неприпустимою для служителя церкви[[56]](#footnote-56).

Протягом півтора року перебування в селі Пристайлове Іван Приходько почав власноруч ремонтувати церкву. Саме відбудова храмів стала справою всього його подальшого життя. В 1956 р. священика перевели служити настоятелем Воскресенської церкви села Грунь, що на Охтирщині. Однозначної причини переведення отця Івана в архівних джерелах не знаходимо, але попереднього священика, отця Прокопія Винниченка, було переведено до іншої парафії за те, що він не проводив ремонтних робіт в молитовному домі[[57]](#footnote-57).

Заслуги отця Івана не залишалися непоміченими. Весною 1957 р. Патріархом Московським та всієї Русі Олексієм було нагороджено отця Івана Приходька наперстним хрестом. У свідоцтві, прикріпленому до нагороди, була висловлена патріарша подяка за зразкову та клопітку працю на користь Церкви Божої.[[58]](#footnote-58)

Вже за рік служіння І. Приходька на новому місці, 12 листопада 1957 р., благочинним Охтирського району протоієреєм В. Пенькевичем було написано рапорт про те, що в молитвенному домі села Грунь було проведено капітальний ремонт. За це єпископом Сумським і Охтирським Євстратієм було висловлено подяку отцю Івану Приходьку, та вручено йому грамоту.

30 грудня 1957 р. до канцелярії Сумської єпархії надійшла скарга на отця Івана, в якій анонімна селянка повідомляла, що під час одного з богослужінь в церкві села Грунь отець Іван, під час проповіді, привселюдно висміяв її. Також в скарзі вказувалося, що священик здійснював обряд вінчання вдома у людей і навіть, будучи в стані алкогольного сп’яніння, загубив сумку з священицьким одягом. У відповідь на скаргу єпископом Сумським та Охтирським Євстратієм було направлено отцю Івану резолюцію з декількох пунктів. У першому пункті вказувалося, що при наявних у Приходька позитивних якостях, він мав один недолік – суворе ставлення до прихожан. Скоріш за все це було наслідком багаторічного перебування в сибірських таборах та в засланні. На грубість та критику мирян священик не завжди міг стриматися від аналогічної відповіді. Єпископ просив отця Івана в подальшому стримуватися від такої поведінки. В другому пункті резолюції вказувалося, що немає необхідності проводити церковні обряди, зокрема вінчання, в приватних будинках, адже в селі функціонувала церква. Можливо це також була стара звичка, адже в Сибіру Іван Приходько часто проводив богослужіння та справляв обряди виключно в будинках віруючих, адже іншої можливості тоді не було. Копії цієї резолюції були надіслані Івану Приходьку та благочинному Охтирського району[[59]](#footnote-59).

Під час служіння в селі Грунь отець Іван часто відвідував село Пристайлове. Розпорядженням єпископа Євстратія отцю І. Приходьку було рекомендовано відмовитися від таких поїздок, через те що в селі постійно ширилися чутки про його повернення[[60]](#footnote-60). До канцелярії Сумської єпархії надходили прохання від мирян на призначення отця Івана до їхніх сіл. Зокрема, в одному з прохань автор пише, що з Приходьком їм «і смерть не страшна»[[61]](#footnote-61). В іншому проханні селяни обурюються, що єпископ обіцяв призначити до їх церкви отця Івана, але призначив іншого священика[[62]](#footnote-62).

Вже наступного, 1958 р., Івана Приходька перевели до Вознесенської церкви села Великий Бобрик Сумського району. Це призначення отець Іван сприймав як тимчасове і відразу, ледве прибувши на нове місце, взявся до відбудови місцевої церкви. Ремонтні роботи тривали близько півроку. Було відновлено нижній ярус церкви. Починалися роботи над відновленням верхнього ярусу. Перед їх завершенням священик двічі звертався з проханням надати кошти для оплати роботи працівників до єпископа Сумського та Охтирського. Першого разу Приходько повідомляв, що необхідно виплатити 9920 руб., а в церковній касі наявно лише 3300 руб. В наступному проханні отець Іван повідомляв що не вистачає 8000 руб., які необхідно терміново виплатити працівникам. Також Приходько просив по завершенню ремонтних робіт повернути його до села Грунь. Відповіді на ці прохання в особовій справі священика, як і в справі парафії села, не знаходимо[[63]](#footnote-63).

Після завершення ремонтних робіт в Вознесенській церкві села Великий Бобрик, в 1959 р., отця Івана Приходька, указом єпископа Сумського і Охтирського, призначають настоятелем Воскресенської церкви міста Лебедина. Прибувши до Лебедина Приходько почав організовувати роботу парафії, адже там зареєстрованої общини не було. Священик, заручившись підтримкою місцевих мешканців, подав до Уповноваженого Ради у справах російської православної церкви при РМ СРСР по Сумській області заяву про реєстрацію церковної общини. 28 січня 1960 р. приходську общину було зареєстровано[[64]](#footnote-64).

Наступним кроком було підписання договору між священиком та церковною парафією. Згідно договору настоятель храму здійснював всі церковні обряди, згідно до Статуту православної церкви, та проводив богослужіння як в церкві, та і вдома у парафіян. Було зазначено, що платня, яку отримував священик за проведення богослужінь, передавалася церковній общині. Із церковної каси Приходько щомісяця, з 25 до 30 числа, отримував 80 руб. Згідно цього договору священик не мав права особисто брати кошти з прихожан. Договір підписувався терміном на один рік. В подальшому цей договір перепідписувався щороку[[65]](#footnote-65).

Навесні 1961 р. отець Іван Приходько за зразкову працю на користь Церкви Божої та з нагоди свята Великодня був нагороджений саном підвищений до сану протоієрея[[66]](#footnote-66). Наступні два роки отець Іван служив в Лебедині. В цей період від здійснював обряди та проводив богослужіння, часто відвідував свої колишні парафії[[67]](#footnote-67).

В 1963 р. отця Івана Приходька знову повернули до колишньої парафії в село Пристайлове Лебединського району, настоятелем Успенської церкви. Влітку 1963 р. до канцелярії Сумської єпархії надходить анонімна скарга, що отець Іван Приходько сповідує та причащає всіх бажаючих. У відповідь на скаргу єпископ надіслав І. Приходьку роз’яснення, що причащати людей священик має право лише в тому разі, якщо в сім’ї немає осіб, які заперечують проти проведення даного обряду. Це був не останній випадок, коли отець Іван, в порушення існуючих законодавчих норм, проводив обряди. Зокрема 2 червня 1969 р. отець Іван Приходько, разом з старостою церковної общини села Пристайлове А.П. Кирипикиною та її помічником В.М. Цебром були викликані до Уповноваженого Ради у справах релігій при РМ СРСР по Сумській області Є. Валахова. Це стало реакцією на лист виконкому Лебединської районної ради депутатів від 3 квітня, в якому депутати зверталися до Уповноваженого з проханням провести бесіду з Іваном Приходьком[[68]](#footnote-68).

В ході зустрічі Уповноваженого з викликаними та після опрацювання журналу обліку хрещення дітей, касової книги та іншими документами було виявлено декілька порушень радянського законодавства про культи. Зокрема, в журналі обліку охрещених дітей було записано 17 військових та один комсомольський квиток. Уповноважений зазначив, що відсутність контролю з боку місцевих органів влади за дотриманням законодавства про культи призвело до того, що церковна рада вчинила велику кількість порушень. Замість обов’язкової письмової згоди обох батьків при хрещенні дітей в журналі обліку стояв підпис або лише одного з батьків, або чужих людей. В цьому документі ми знаходимо свідчення, що хрестити дітей до отця Івана приїздили люди з різних областей. Нікому з них отець Іван Приходько не відмовляв.

За результатами бесіди було прийнято рішення відсторонити церковного старосту та її помічника. Але доказів для відсторонення отця Івана Приходька виявлено не було. Йому було винесене суворе попередження[[69]](#footnote-69). Священик продовжив свою службу в Успенській церкві Пристайлова. Не дивлячись на часті порушення радянського законодавства, єпархія цінувала роботу Приходька. В 1966 р. його за клопітку працю було нагороджено священицькою палицею[[70]](#footnote-70), а в 1970 р. – хрестом з прикрасами[[71]](#footnote-71). Ці нагороди отець Іван високо цінував.

В 1973 р. отець І. Приходько надіслав єпископу Сумському і Охтирському листа, у якому просив благословити його вихід на пенсію у зв’язку з віком та станом здоров’я. У відповіді єпископ благословив отця Івана та висловив сподівання, що відпочивши той ще зможе попрацювати. Приходька було виведено за штат, а до пенсійного комітету було направлено клопотання щодо призначення священику пенсії. Пенсійний комітет при Священному Синоді на засіданні 15 березня 1973 р. постановив призначити заштатному протоієрею Івану Дмитровичу Приходьку пенсію в розмірі 55 руб. На місяць[[72]](#footnote-72).

9 травня 1973 р. І. Приходько написав прохання направити його для богослужінь до церкви Архангела Михаїла села Кириківка Великописарівського району. Священик пообіцяв 50% отриманих коштів передавати до Фонду Миру[[73]](#footnote-73). У проханні канцелярією єпархії було відмовлено. Після цього Приходько тричі звертався до єпископа Харківського та двічі до єпископа Курського з проханням призначити його священиком до вакантної парафії. Але кожного разу він отримував відмову[[74]](#footnote-74).

Після невдалих звернень до церковних ієрархів Іван Дмитрович написав листа до Уповноваженого Ради у справах релігій при РМ СРСР по Сумській області Є.І. Валахова. У листі отець Іван описує свій складний життєвий шлях та просив посприяти отримати можливість провести богослужіння на Великдень в Воскресенській церкві міста Лебедин. Відповіді на це прохання отець Іван не отримав[[75]](#footnote-75).

Після цього отець Іван полишив спроби отримати призначення до якоїсь з парафій. Подальші роки Іван Дмитрович Приходько продовжував активно допомагати на ремонтних роботах в храмах Лебедина та навколишніх сіл. Частину своєї пенсії жертвував на церковні потреби. 20 липня 1989 р. Івана Дмитровича Приходька було реабілітовано, всі звинувачення, за якими його засуджували протягом 1930-50-х рр. були зняті. 12 квітня 1990 р. отець Іван Приходько був нагороджений митрою за багатолітню працю на користь церкви. Нагородження відбулося в кафедральному соборі міста Суми[[76]](#footnote-76)[[77]](#footnote-77). Останні роки життя Іван Дмитрович Приходько жив в Лебедині. Помер 30 грудня 1997 р. Був похований на території Воскресенської церкви.

Отже, після повернення на Сумщину в 1954 р. І.Д. Приходько протягом сорока років займався відновленням та відбудовою храмів, створенням парафіяльних общин[[78]](#footnote-78). За зразкову та самовіддану працю він неодноразово отримував нагороди та почесні грамоти, його авторитет був надзвичайно високим як серед парафіян, так і серед священнослужителів регіону. Після виходу на пенсію за станом здоров`я священик не припинив свою діяльність, до останніх років життя активно займався ремонтними роботами в храмах.

**ВИСНОВКИ**

Життя священика І.Д. Приходька яскраво демонструє вплив репресій радянського тоталітаризму на православну церкву та духовенство, адже цей священик пережив усі етапи переслідування церкви в СРСР у ХХ ст.

1. Постать І.Д. Приходька вперше стала об’єктом окремого наукового дослідження. Окрема інформація про священика висвітлювалася в декількох працях краєзнавців та істориків, зокрема А. Чугая, О. Сотника, В. Оліцького. Важливою є праця Б. Ткаченка «Важка стежка до Бога», в якій автор висвітлює біографії священнослужителів Сумщини – жертв радянських репресій, серед яких і постать І.Д. Приходька. Основним досягненням автора є публікація особистого щоденника І.Д. Приходька та інтерв`ю з ним.
2. В роботі, на основі аналізу архівних матеріалів, особистого щоденника та результатів інших наукових досліджень було висвітлено різні етапи життя І.Д. Приходька, починаючи з раннього дитинства і до останніх років життя; охарактеризовано, на тлі яких історичних подій та за яких обставин відбувалося становлення постаті священика; описано побут та життя родини І.Д. Приходька в різні періоди його життя. Значна увага приділена буремному періоду 1917-1922 рр., під час якого І.Д. Приходько і зробив вибір стати священиком.
3. В 1920–1940-і рр. І.Д. Приходько потрапив під всі хвилі радянського наступу на духовенство. На його прикладі ми прослідковуємо ті методи боротьби, які радянська влада застосовувала проти православного духовенства, серед яких практика примусу до відробітку на релігійні свята, звинувачення у зв’язках з іноземними розвідками та у створенні контрреволюційних організацій. Протягом цього періоду він 4 рази ставав фігурантом карних справ, відбув 10 років в таборах Сибіру та ще 5 років у засланні.
4. Почавши свою релігійну діяльність в 1922 р. священиком храму в с. Битиця, що під Сумами, І.Д. Приходько до кінця життя залишався відданим цій справі. Навіть в період перебування в таборах та в засланні священик продовжував таємно виконувати свою роботу: охрещував дітей, сповідував людей та справляв поминальні обряди, освячував будинки, чим сприяв збереженню православної віри на теренах російського Сибіру.
5. Після повернення з таборів у 1946 р. І.Д. Приходька призначили настоятелем Іллінської церкви в с. Гнилиця Грунського району, а потім, в 1948 р., перевели до Миколаївської церви села Білки Тростянецького району. За цей період йому вдалося відремонтувати церви в цих селах. Після цього священика знову було заарештовано та відправлено до Сибіру. Повернувшись на Сумщину в 1954 р. І.Д. Приходько почав активно відновлювати діяльність православних парафій та ремонтувати храми, зокрема в с. Пристайлове Лебединського р-н., с. Грунь Охтирського р-н., с. Великий Бобрик Сумського р-н. та в м. Лебедин.

Дослідження дало змогу виявити та вести до наукового обігу архівні матеріали з Канцелярії Сумської єпархії УПЦ, зокрема особову справу І.Д. Приходька, справи парафій в селах Гнилиця Грунського р-н., Білки Тростянецького району, Пристайлове Лебединського р-н., Грунь Охтирського р-н., Великий Бобрик Сумського р-н. та Воскресенської церкви м. Лебедин.

Перспективним для майбутнього вивчення залишається період перебування І.Д. Приходька у засланні та дослідження його стосунків з керівництвом єпархії. Актуальною також є проблема висвітлення побуту православних священиків під час перебування в віддалених регіонах Сибіру.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ ТА ЛІТЕРАТУРИ**

**Архівні документи**

1. Архів УСБУ в СО *(Управління СБУ в Сумській області).*

Ф. П-12458 Приходько И.Д. и др. 339 арк.

2. ДАСО (*Державний архів Сумської області*). Ф. Р–7641. Оп. 2. Спр. 862. Приходько И.Д. 27 арк.

3. ДАСО (*Державний архів Сумської області*). Ф. Р–7641. Оп. 5. Спр. 162. Приходько И.Д. он же Гурасенко Г.П. 93 арк.

4. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. Воскресенська церква м. Лебедин. 137 арк.

5. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ с. Білки. 184 арк.

6. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. С. Грунь. 157 арк.

7. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. Особова справа. Священник І.Д. Приходько. 125 арк.

8. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. С. Пристайлове. 100 арк.

**Збірники документів**

9. Русская Православная Церковь и коммунистическое государство. 1917 – 1941. Документы и фотоматериалы / [ред. Я.Н. Щапов]. Москва: Издательство Библейско-Богословского Института св. Апостола Андрея, 1996. 352 с.

**Література**

10. Аверін І.І. НКВС УСРР як знаряддя партійно-державного апарату в боротьбі проти церкви (20-ті роки ХХ ст.). *Наукові праці історичного факультету Запорізького національного університету*. 2004. Випуск 17. С. 132–137.

11. Бабенко Л. Технологія боротьби з Церквою (1920 – початок 1950-х рр.): «чекістський» сегмент. *Радянські органи державної безпеки в Україні (1918 – 1991 рр.): історія, структура, функції: матеріали круглого столу (Київ, 19 грудня 2013 р.).* Київ: Інститут історії України НАН України, 2014. С. 248 – 302.

12. Бабенко Л. «Церковну політику розвалу повинна вести ВЧК…»: інструменти антирелігійної політики 1920–1930-х рр. *З архівів ВУЧК-ГПУ-НКВД-КГБ*. 2012. С. 333-352.

13. Бойко О.В. «Легальні» методи опору православної церкви атеїстичній політиці більшовиків в Україні у 1920 – 1930-х рр. *Вісник Дніпропетровського університету: серія «Історія та археологія».* 2010. Випуск 18. С. 69 – 79.

14. Ігнатуша О.М. Сучасна українська історіографія відносин православної церкви та радянської держави (1920 – 1930-ті рр.) *Український історичний журнал.* 2006. № 2. С. 174 – 190.

15. Дмитренко И. Иоан – Святитель Норильлага. Ч 1. *Заполярная правда, Норильск.* № 8. 2003. С. 4-5.

16. Дмитренко И. Иоан – Святитель Норильлага. Ч. 2. *Заполярная правда, Норильск.* № 9. 2003. С. 4-5.

17. Киридон А. Державно-церковні відносини в радянській Україні 1920–1930-х років: соціальний вимір. *Проблеми історії України: факти, судження, пошуки: Міжвід. Зб. Наук. Пр.* Київ: Ін-т історії України НАН України, 2004. № 12. С. 234 – 256.

18. Киридон А.М. Державно-церковні відносини в радянській Україні (1917–1930-ті роки): автореф. Дис. На здобуття наук. Ступеня доктора історичних наук: спец. 07.00.01 «Історія України». Київ, 2006. 34 с.

19. Киридон А.М. Держава – церква – суспільство. Рівне: РІС КСУ, 2011. 216 с.

20. Оліцький В.О. Інформаційний потенціал архівних кримінальних справ репресованих у 1920–1930-ті рр. священиків Сумщини. *Україна в гуманітарних та соціально-економічних вимірах: матеріали всеукраїнської наукової конференції (Дніпропетровськ, 29–30 квітня 2016 р.).* Ч. 2. Дніпропетровськ: Роял Принт, 2016. С. 97*–*99.

21. Оліцький В.О. Кримінальне переслідування православного духовенства Сумщини у 1919 – 1941 роках: особливості, масштаби, наслідки. *Історико-філософські дослідження молодих учених: матеріали V Всеукраїнської науково-практичної конференції (Суми, 27 квітня 2017 р.).* С. 103-105.

22. Оліцький В.О. Радянська репресивна політика 1920 – 30-х рр. що до церковних діячів, на прикладі священика Сумщини – М.О. Гонтаровського. *Наукові праці історичного факультету Запорізького національного університету.* 2015. Випуск 42. С. 79-83.

23. Оліцький В.О. Радянська репресивна політика проти православної церкви на Сумщині у 1920-ті рр. *Наукові записки Тернопільського національного педагогічного університету ім. В. Гнатюка. – серія історія.* 2015. Випуск 1, частина 3. С. 19-23.

24. Оліцький В.О. Репресії проти православної церкви на Сумщині у 20-ті рр. ХХ ст. *Сучасні виклики суспільних наук в умовах глобалізації: матеріали міжнародної науково-практичної конференції (Львів, 29*–*30 травня 2015 р.).* Львів: ГО Львівська фундація суспільних наук, 2015. С. 95–97.

25. Пащенко В.О. Держава і православ’я в Україні: 20–30-ті роки ХХ ст. Київ, 1993. 187 с.

26. Сотник О.М. Репресії проти православної церкви на Сумщині: Випуск 1. Суми: Собор, 2005. 116 с.

27. Сотник О.М. Репресії проти православної церкви на Сумщині: Випуск 2. Суми: Мак Ден, 2007. 124 с.

28. Ткаченко Б. Важка стежка до Бога. Суми: ВАТ «СОД», видавництво «Козацький вал», 2007. 844 с.

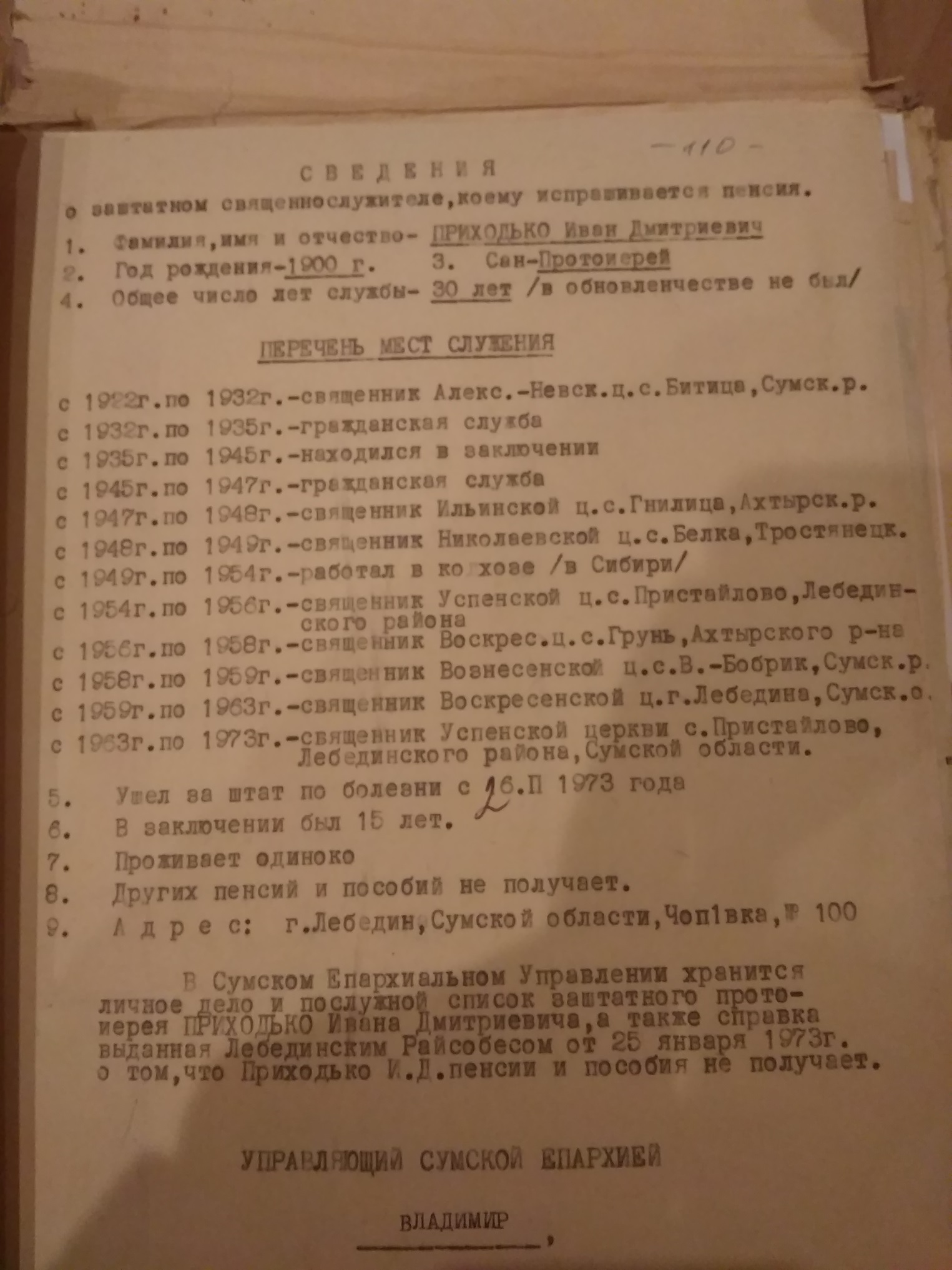
29. Чугай А. Мученики за віру. Суми: ВВП «Мрія-1» ЛТД, 2005. 80 с.

**ДОДАТКИ**

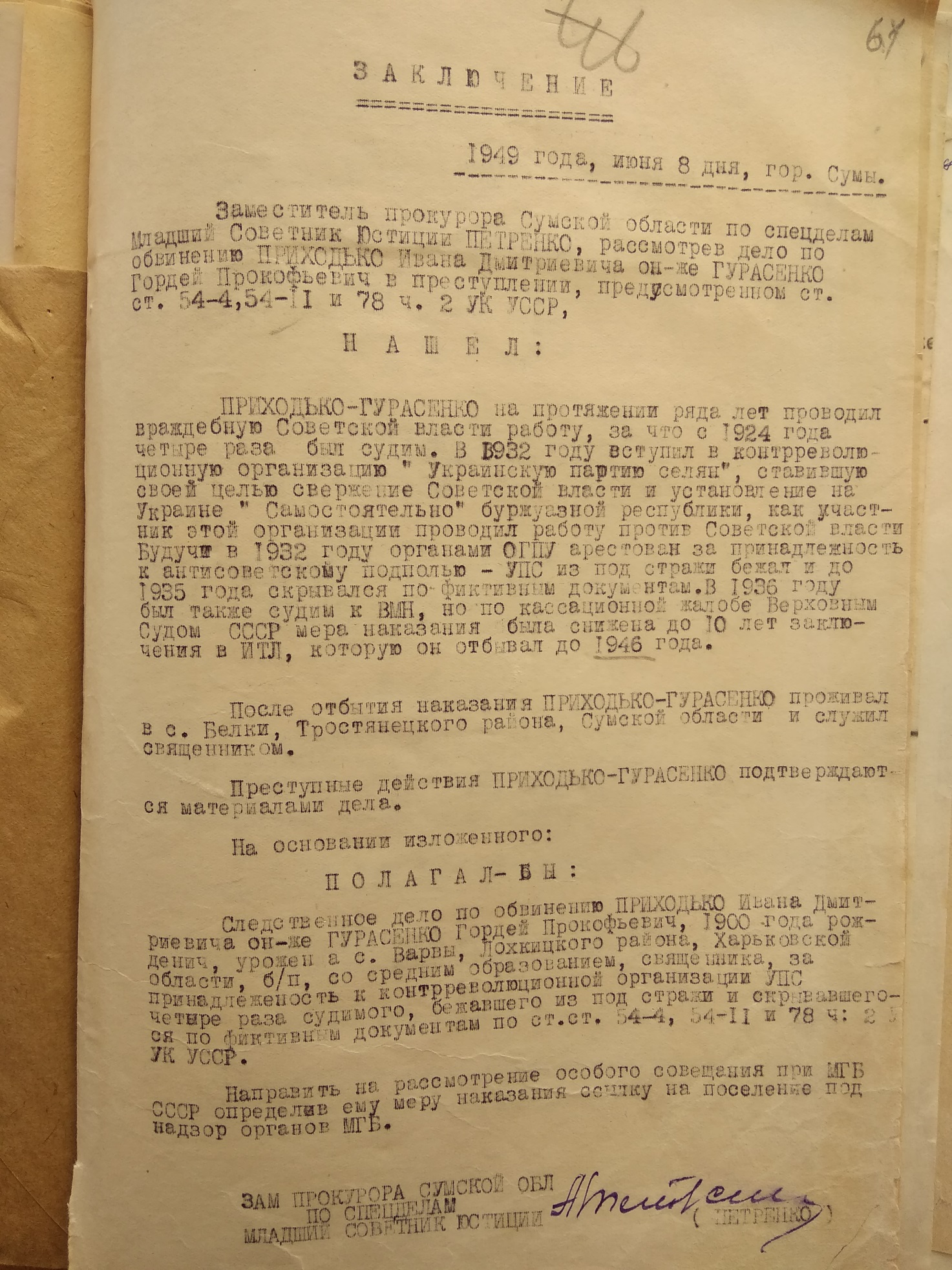
1. І.Д. Приходько – фото.



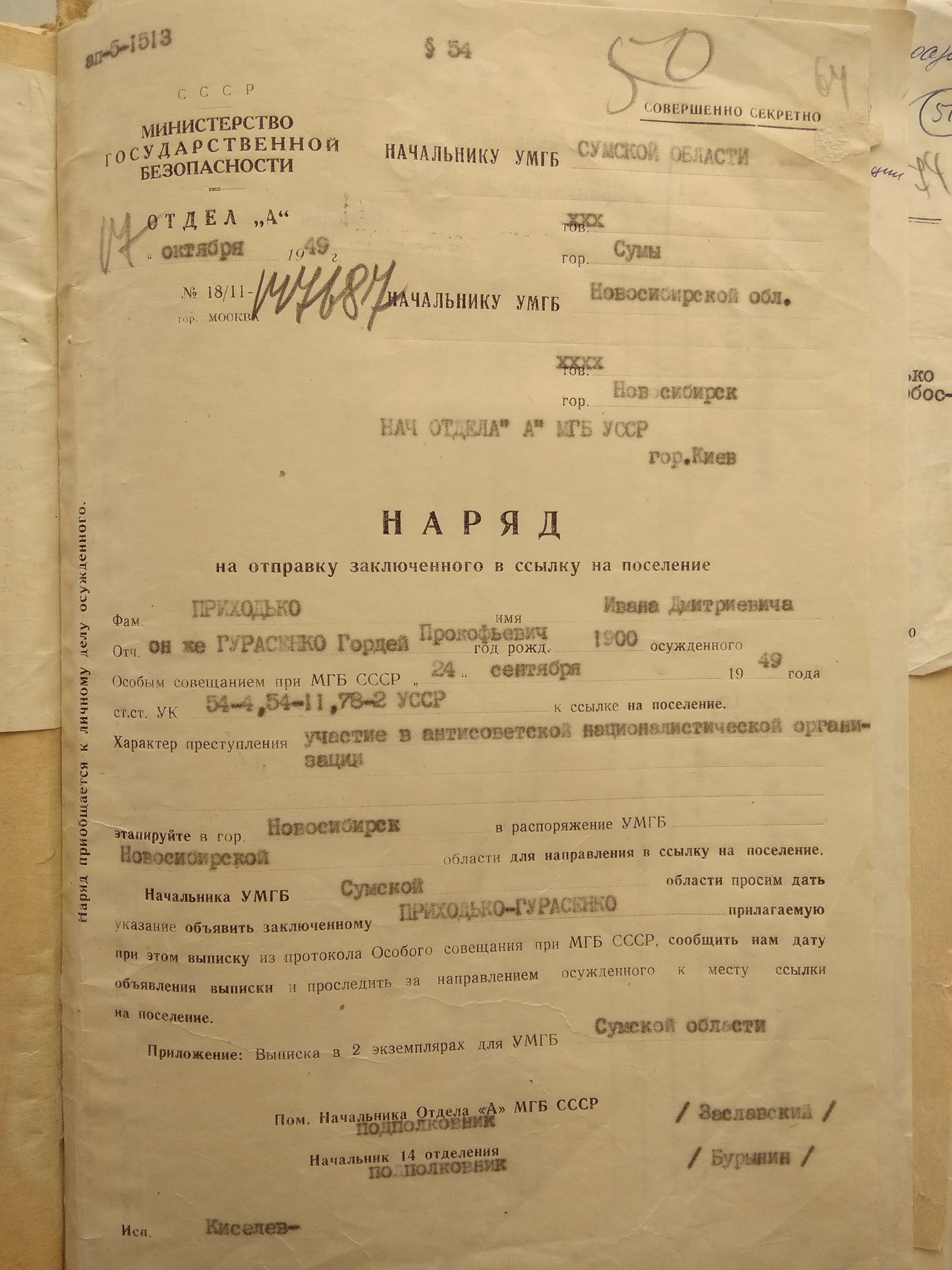
1. Перелік місць служіння І.Д. Приходька.



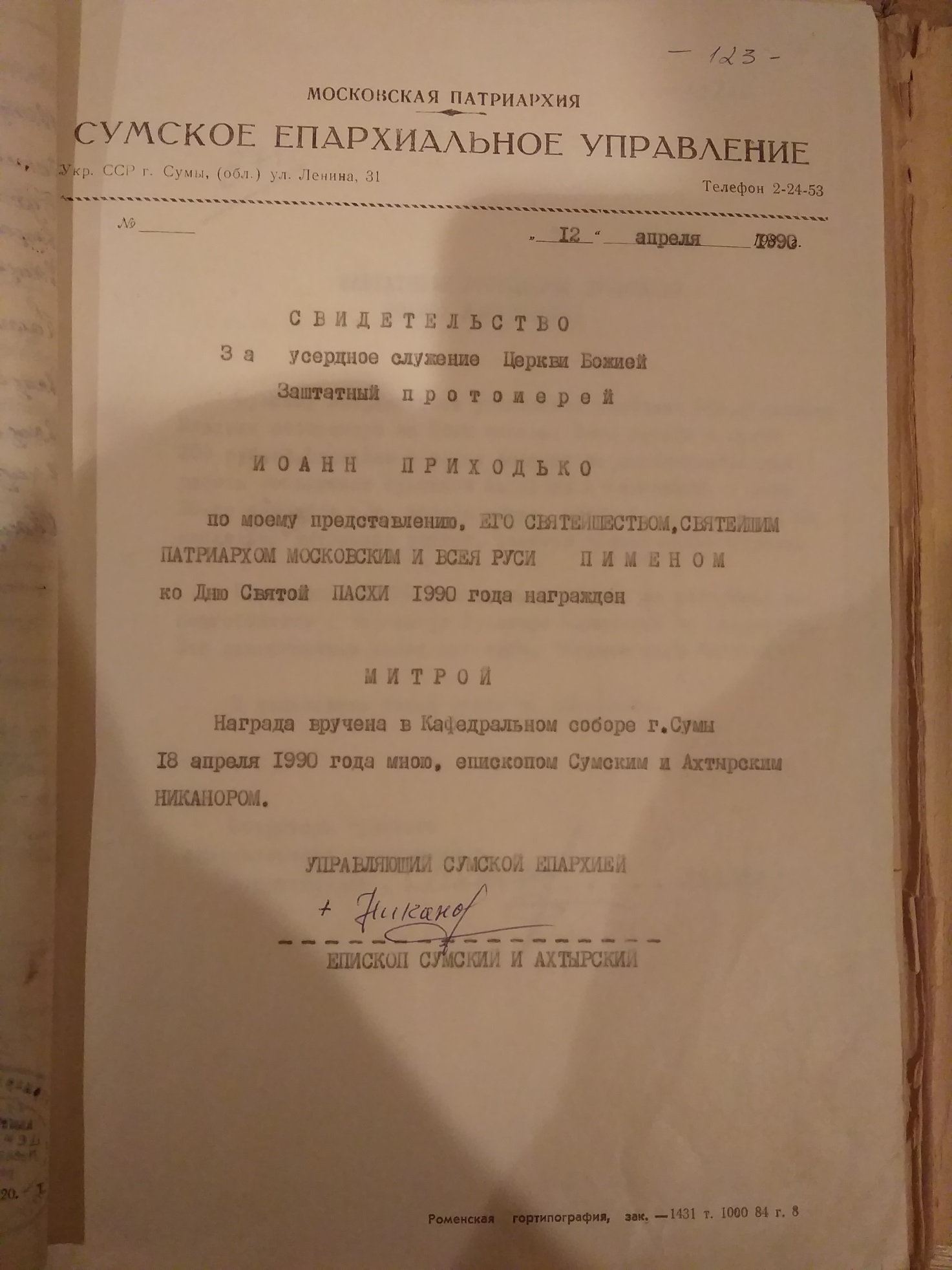
1. Висновок по карній справі.



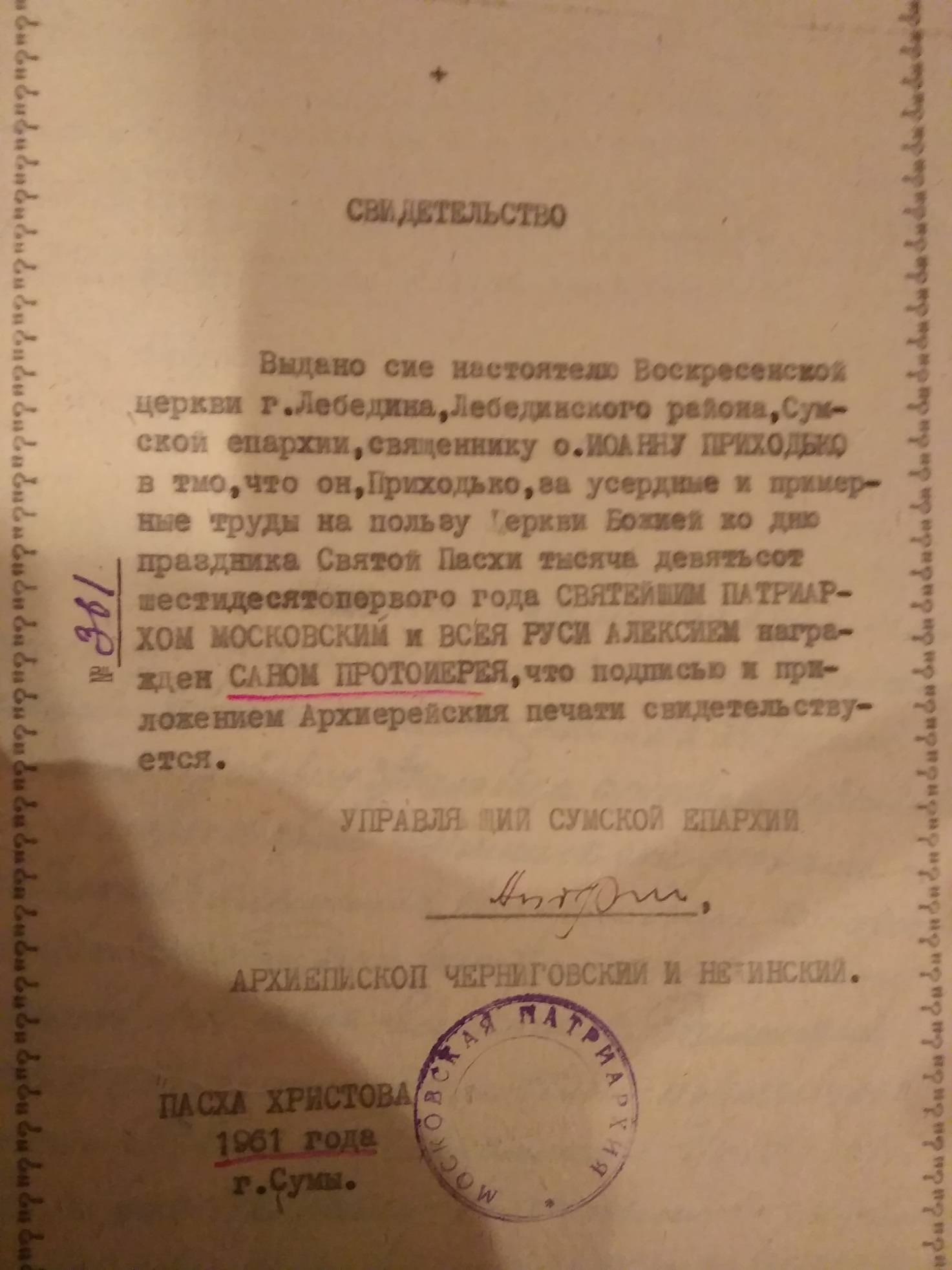
1. Наряд на відправлення в заслання І.Д. Приходька.



1. Свідоцтво про нагородження І.Д. Приходька митрою.



1. Свідоцтво про отримання І.Д. Приходьком сану протоієрея.



1. Пащенко В.О. Держава і православ’я в Україні: 20 – 30-ті роки ХХ ст. Київ, 1993. 187 с. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ігнатуша О.М. Сучасна українська історіографія відносин православної церкви та радянської держави (1920 – 1930-ті рр.) Український історичний журнал. 2006. № 2. С. 174 – 190. [↑](#footnote-ref-2)
3. Киридон А. Державно-церковні відносини в радянській Україні 1920–1930-х років: соціальний вимір. Проблеми історії України: факти, судження, пошуки: Міжвід. зб. наук. пр. Київ: Ін-т історії України НАН України, 2004. № 12. С. 234 – 256.; Киридон А.М. Державно-церковні відносини в радянській Україні (1917–1930-ті роки): автореф. дис. на здобуття наук. ступеня доктора історичних наук: спец. 07.00.01 «Історія України». Київ, 2006. 34 с.; Киридон А.М. Держава – церква – суспільство. Рівне: РІС КСУ, 2011. 216 с. [↑](#footnote-ref-3)
4. Сотник О.М. Репресії проти православної церкви на Сумщині: Випуск 1. Суми: Собор, 2005. 116 с.; Сотник О.М. Репресії проти православної церкви на Сумщині: Випуск 2. Суми: Мак Ден, 2007. 124 с. [↑](#footnote-ref-4)
5. Оліцький В.О. Інформаційний потенціал архівних кримінальних справ репресованих у 1920–1930-ті рр. священиків Сумщини. Україна в гуманітарних та соціально-економічних вимірах: матеріали всеукраїнської наукової конференції (Дніпропетровськ, 29–30 квітня 2016 р.). Ч. 2. Дніпропетровськ: Роял Принт, 2016. С. 97–99.; Оліцький В.О. Кримінальне переслідування православного духовенства Сумщини у 1919 – 1941 роках: особливості, масштаби, наслідки. Історико-філософські дослідження молодих учених: матеріали V Всеукраїнської науково-практичної конференції (Суми, 27 квітня 2017 р.). С. 103-105.; Оліцький В.О. Радянська репресивна політика 1920 – 30-х рр. що до церковних діячів, на прикладі священика Сумщини – М.О. Гонтаровського. Наукові праці історичного факультету Запорізького національного університету. 2015. Випуск 42. С. 79-83.; Оліцький В.О. Радянська репресивна політика проти православної церкви на Сумщині у 1920-ті рр. Наукові записки Тернопільського національного педагогічного університету ім. В. Гнатюка. – серія історія. 2015. Випуск 1, частина 3. С. 19-23. [↑](#footnote-ref-5)
6. Бабенко Л. Технологія боротьби з Церквою (1920 – початок 1950-х рр.): «чекістський» сегмент. Радянські органи державної безпеки в Україні (1918 – 1991 рр.): історія, структура, функції: матеріали круглого столу (Київ, 19 грудня 2013 р.). Київ: Інститут історії України НАН України, 2014. С. 248 – 302.; Бабенко Л. «Церковну політику розвалу повинна вести ВЧК…»: інструменти антирелігійної політики 1920–1930-х рр. З архівів ВУЧК-ГПУ-НКВД-КГБ. 2012. С. 333-352. [↑](#footnote-ref-6)
7. Ткаченко Б. Важка стежка до Бога. Суми: ВАТ «СОД», видавництво «Козацький вал», 2007. 844 с. [↑](#footnote-ref-7)
8. ДАСО (Державний архів Сумської області). Ф. Р–7641. Оп. 2. Спр. 862. Приходько И.Д. 27 арк.; ДАСО (Державний архів Сумської області). Ф. Р–7641. Оп. 5. Спр. 162. Приходько И.Д. он же Гурасенко Г.П. 93 арк. [↑](#footnote-ref-8)
9. Архів УСБУ в СО (Управління СБУ в Сумській області). ф. П-12458 Приходько И.Д. и др. 339 арк. [↑](#footnote-ref-9)
10. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. м. Лебедин. арк.; Канцелярія Сумської єпархії УПЦ с. Білки. арк.; Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. с. Грунь. арк.; Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. Особова справа. Священник І.Д. Приходько. арк.; Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. с. Пристайлове. арк. [↑](#footnote-ref-10)
11. Ткаченко Б. Важка стежка до Бога. Суми: ВАТ «СОД», видавництво «Козацький вал», 2007. 844 с. [↑](#footnote-ref-11)
12. ДАСО (Державний архів Сумської області). Ф. Р–7641. Оп. 5. Спр. 162. Приходько И.Д. он же Гурасенко Г.П. Арк 3. [↑](#footnote-ref-12)
13. Ткаченко Б. Важка стежка до Бога. Суми: ВАТ «СОД», видавництво «Козацький вал», 2007. С. 735. [↑](#footnote-ref-13)
14. Ткаченко Б. Важка стежка до Бога. Суми: ВАТ «СОД», видавництво «Козацький вал», 2007. С. 741. [↑](#footnote-ref-14)
15. Ткаченко Б. Важка стежка до Бога. Суми: ВАТ «СОД», видавництво «Козацький вал», 2007. С. 612. [↑](#footnote-ref-15)
16. Ткаченко Б. Важка стежка до Бога. Суми: ВАТ «СОД», видавництво «Козацький вал», 2007. С. 611. [↑](#footnote-ref-16)
17. Чугай А. Мученики за віру. Суми: ВВП «Мрія-1» ЛТД, 2005. С. 17. [↑](#footnote-ref-17)
18. Русская Православная Церковь и коммунистическое государство. 1917 – 1941. Документы и фотоматериалы / [ред. Я.Н. Щапов]. Москва: Издательство Библейско-Богословского Института св. апостола Андрея, 1996. 352 с. [↑](#footnote-ref-18)
19. Сотник О.М. Репресії проти православної церкви на Сумщині: Випуск 1. Суми: Собор, 2005. С. 9. [↑](#footnote-ref-19)
20. ДАСО (Державний архів Сумської області). Ф. Р–7641. Оп. 5. Спр. 162. Приходько И.Д. он же Гурасенко Г.П. Арк. 23. [↑](#footnote-ref-20)
21. Аверін І.І. НКВС УСРР як знаряддя партійно-державного апарату в боротьбі проти церкви (20-ті роки ХХ ст.). Наукові праці історичного факультету Запорізького національного університету. 2004. Випуск 17. С. 132–137. [↑](#footnote-ref-21)
22. Ткаченко Б. Важка стежка до Бога. Суми: ВАТ «СОД», видавництво «Козацький вал», 2007. С. 752. [↑](#footnote-ref-22)
23. Сотник О.М. Репресії проти православної церкви на Сумщині: Випуск 2. Суми: Мак Ден, 2007. С. 68. [↑](#footnote-ref-23)
24. ДАСО (Державний архів Сумської області). Ф. Р–7641. Оп. 2. Спр. 862. Приходько И.Д. Арк. 5. [↑](#footnote-ref-24)
25. Бойко О.В. «Легальні» методи опору православної церкви атеїстичній політиці більшовиків в Україні у 1920 – 1930-х рр. Вісник Дніпропетровського університету: серія «Історія та археологія». 2010. Випуск 18. С. 69 – 79. [↑](#footnote-ref-25)
26. ДАСО (Державний архів Сумської області). Ф. Р–7641. Оп. 2. Спр. 862. Приходько И.Д. Арк. 8-12. [↑](#footnote-ref-26)
27. ДАСО (Державний архів Сумської області). Ф. Р–7641. Оп. 2. Спр. 862. Приходько И.Д. Арк. 9. [↑](#footnote-ref-27)
28. ДАСО (Державний архів Сумської області). Ф. Р–7641. Оп. 2. Спр. 862. Приходько И.Д. Арк. 23-24. [↑](#footnote-ref-28)
29. ДАСО (Державний архів Сумської області). Ф. Р–7641. Оп. 5. Спр. 162. Приходько И.Д. он же Гурасенко Г.П. Арк. 3. [↑](#footnote-ref-29)
30. Ткаченко Б. Важка стежка до Бога. Суми: ВАТ «СОД», видавництво «Козацький вал», 2007. С. 756. [↑](#footnote-ref-30)
31. ДАСО (Державний архів Сумської області). Ф. Р–7641. Оп. 5. Спр. 162. Приходько И.Д. он же Гурасенко Г.П. Арк. 47. [↑](#footnote-ref-31)
32. ДАСО (Державний архів Сумської області). Ф. Р–7641. Оп. 5. Спр. 162. Приходько И.Д. он же Гурасенко Г.П. Арк. 24. [↑](#footnote-ref-32)
33. Ткаченко Б. Важка стежка до Бога. Суми: ВАТ «СОД», видавництво «Козацький вал», 2007. С. 772-774. [↑](#footnote-ref-33)
34. ДАСО (Державний архів Сумської області). Ф. Р–7641. Оп. 5. Спр. 162. Приходько И.Д. он же Гурасенко Г.П. Арк. 36-37. [↑](#footnote-ref-34)
35. ДАСО (Державний архів Сумської області). Ф. Р–7641. Оп. 5. Спр. 162. Приходько И.Д. он же Гурасенко Г.П. Арк. 83. [↑](#footnote-ref-35)
36. ДАСО (Державний архів Сумської області). Ф. Р–7641. Оп. 5. Спр. 162. Приходько И.Д. он же Гурасенко Г.П. Арк. 42-44. [↑](#footnote-ref-36)
37. Ткаченко Б. Важка стежка до Бога. Суми: ВАТ «СОД», видавництво «Козацький вал», 2007. С. 607. [↑](#footnote-ref-37)
38. ДАСО (Державний архів Сумської області). Ф. Р–7641. Оп. 5. Спр. 162. Приходько И.Д. он же Гурасенко Г.П. Арк. 55. [↑](#footnote-ref-38)
39. Ткаченко Б. Важка стежка до Бога. Суми: ВАТ «СОД», видавництво «Козацький вал», 2007. С. 611. [↑](#footnote-ref-39)
40. ДАСО (Державний архів Сумської області). Ф. Р–7641. Оп. 5. Спр. 162. Приходько И.Д. он же Гурасенко Г.П. Арк. 59. [↑](#footnote-ref-40)
41. Ткаченко Б. Важка стежка до Бога. Суми: ВАТ «СОД», видавництво «Козацький вал», 2007. С. 616. [↑](#footnote-ref-41)
42. Ткаченко Б. Важка стежка до Бога. Суми: ВАТ «СОД», видавництво «Козацький вал», 2007. С. 785. [↑](#footnote-ref-42)
43. Дмитренко И. Иоан – Святитель Норильлага. Ч 1. Заполярная правда, Норильск. № 8. 2003. С. 5. [↑](#footnote-ref-43)
44. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. Особова справа. Священник І.Д. Приходько. Арк.101. [↑](#footnote-ref-44)
45. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ с. Білки. Арк. 14. [↑](#footnote-ref-45)
46. ДАСО (Державний архів Сумської області). Ф. Р–7641. Оп. 5. Спр. 162. Приходько И.Д. он же Гурасенко Г.П. Арк. 4-5. [↑](#footnote-ref-46)
47. Додаток 1. [↑](#footnote-ref-47)
48. ДАСО (Державний архів Сумської області). Ф. Р–7641. Оп. 5. Спр. 162. Приходько И.Д. он же Гурасенко Г.П. Арк. 61. [↑](#footnote-ref-48)
49. Додаток 3 [↑](#footnote-ref-49)
50. ДАСО (Державний архів Сумської області). Ф. Р–7641. Оп. 5. Спр. 162. Приходько И.Д. он же Гурасенко Г.П. Арк. 63. [↑](#footnote-ref-50)
51. Додаток 4. [↑](#footnote-ref-51)
52. ДАСО (Державний архів Сумської області). Ф. Р–7641. Оп. 5. Спр. 162. Приходько И.Д. он же Гурасенко Г.П. Арк. 83. [↑](#footnote-ref-52)
53. Ткаченко Б. Важка стежка до Бога. Суми: ВАТ «СОД», видавництво «Козацький вал», 2007. С. 628. [↑](#footnote-ref-53)
54. ДАСО (Державний архів Сумської області). Ф. Р–7641. Оп. 5. Спр. 162. Приходько И.Д. он же Гурасенко Г.П. Арк. 82. [↑](#footnote-ref-54)
55. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. Особова справа. Священник І.Д. Приходько. Арк. 110. [↑](#footnote-ref-55)
56. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. Особова справа. Священник І.Д. Приходько. Арк. 49-50. [↑](#footnote-ref-56)
57. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. с. Грунь. Арк. 214. [↑](#footnote-ref-57)
58. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. Особова справа. Священник І.Д. Приходько. Арк. [↑](#footnote-ref-58)
59. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. Особова справа. Священник І.Д. Приходько. Арк. 28. [↑](#footnote-ref-59)
60. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. Особова справа. Священник І.Д. Приходько. Арк. 26. [↑](#footnote-ref-60)
61. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. Особова справа. Священник І.Д. Приходько. Арк. 23. [↑](#footnote-ref-61)
62. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. с. Грунь. Арк. 217. [↑](#footnote-ref-62)
63. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. Особова справа. Священник І.Д. Приходько. Арк. 35. [↑](#footnote-ref-63)
64. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. Воскресенська церква, м. Лебедин. Арк. 38. [↑](#footnote-ref-64)
65. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. Воскресенська церква, м. Лебедин. Арк. 41. [↑](#footnote-ref-65)
66. Додаток 6. [↑](#footnote-ref-66)
67. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. Особова справа. Священник І.Д. Приходько. Арк. 68. [↑](#footnote-ref-67)
68. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. с. Пристайлове. Арк. 49. [↑](#footnote-ref-68)
69. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. с. Пристайлове. Арк. 50-51. [↑](#footnote-ref-69)
70. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. Особова справа. Священник І.Д. Приходько. Арк. 71. [↑](#footnote-ref-70)
71. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. Особова справа. Священник І.Д. Приходько. Арк. 76. [↑](#footnote-ref-71)
72. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. Особова справа. Священник І.Д. Приходько. Арк. 112. [↑](#footnote-ref-72)
73. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. Особова справа. Священник І.Д. Приходько. Арк. 114. [↑](#footnote-ref-73)
74. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. Особова справа. Священник І.Д. Приходько. Арк. 116. [↑](#footnote-ref-74)
75. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. Особова справа. Священник І.Д. Приходько. Арк. 115. [↑](#footnote-ref-75)
76. Канцелярія Сумської єпархії УПЦ. Спр. Особова справа. Священник І.Д. Приходько. Арк. 123. [↑](#footnote-ref-76)
77. Додаток 5 [↑](#footnote-ref-77)
78. Додаток 2 [↑](#footnote-ref-78)